

## DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS

### ATA da Reunião extraordinária 010/2020 de 11 de Setembro de 2020

Abertura da Reunião: No dia **onze de setembro de dois mil e vinte**, às 14:00h (quatorze horas), no site da Conferência Web, plataforma oficial do Governo Federal para vídeo conferências, cuja sala virtual foi previamente agendada por Leila Saddi Ortega, pelos sistema CAFE e disponibilizada ao demais servidores pelo link:<[https://conferenciaweb.rnp.br/participant\\_confirmations/6Dtbwe5ClhoWSnrxxfc-bq](https://conferenciaweb.rnp.br/participant_confirmations/6Dtbwe5ClhoWSnrxxfc-bq)>.

Estiveram presente Prof<sup>a</sup> Leila Saddi Ortega, chefe do Departamento de Ciências Biológicas - DCB, juntamente com a Prof<sup>a</sup>. Mariana Martins Drumond, subchefe do DCB e os demais professores: Andréa Rodrigues Marques Guimarães, Danielle Marra de Freitas Azevedo, Ériks Tobias Vargas, Fabiana da Conceição Pereira Tiago, Maria Cristina Monteiro de Souza Costa, Raquel de Castro Salomão, Rosiane Resende Leite, Samuel José de Melo Reis Gonçalves, Thiago Cotta Ribeiro, Thiago Lima Leão, Vitor Hugo Henriques de Almeida, Fabiana de Moura e João Archanjo da Silva Neto (estagiário do DCB). Nenhuma ausência foi registrada. A Prof<sup>a</sup> Leila começou a reunião dando boa tarde a todos e explicando sobre a estrutura da referida assembleia lembrando que a mesma seria de pauta única. **PAUTA 1:** Comissão de Avaliação de Mobilidade Docente e a condução da votação do parecer da comissão ocorrida na reunião do dia 28/08/2020; **1:** A Prof.<sup>a</sup> Leila começou a reunião informando sobre a intenção do prof<sup>o</sup> Thiago Cotta Ribeiro de entrar com um pedido de recurso contra a votação referente ao Processo de mobilidade docente, ocorrido na reunião do dia 28/08/2020. Tal processo seria encaminhado, pelo prof. Thiago, ao DCB e à Congregação de Unidade do campus 1. Assim, com o objetivo de compreender o histórico dos processos de avaliação (anteriores e de mesmo fim) já realizados no DCB, a chefia e subchefia (Profas. Leila e Mariana) realizaram um levantamento histórico de todos os pedidos de mobilidade, desde a criação do DCB e de como estes foram conduzidos. Este levantamento ocorreu por pesquisa de informações em ATAS de Assembleias Departamentais e em Portarias específicas com seus respectivos pareceres técnicos. A prof<sup>a</sup> Leila esclareceu que em Fevereiro de 2019 houve o estabelecimento de uma comissão para avaliar dois pedidos de mobilidade e informou sobre os critérios utilizados, por esta comissão, para avaliação dos mesmos. Prof<sup>a</sup> Leila explicou ainda como funcionou a votação, em assembleia, destes dois pedidos de mobilidade (em 2019) sendo: apresentação dos candidatos ao pleno, pela Comissão Específica, seguido da apresentação do Parecer Técnico da comissão após análise dos pedidos dos dois candidatos. Após estes esclarecimentos para a assembleia, todos os servidores votaram a opção que julgavam melhor para o preenchimento de uma possível vaga docente: seja votando no nome de um dos candidatos, seja votando por outra forma de preenchimento da vaga, como por ex. concurso público, e que o nome do Prof<sup>o</sup> Vitor Hugo havia sido votado por unanimidade). Logo após, ela lembrou sobre os novos processos com pedidos de mobilidades que chegaram para o DCB em 2020, dos candidatos Estes processos chegaram, via Sipac, em meados de fevereiro deste ano. Foi decidido em assembleia, que a mesma comissão que avaliou os pedidos de mobilidade no início do ano de 2019 iria avaliar também esses novos 03 pedidos, referentes aos candidatos Juliana Neves Barbosa, Fernanda Morcatti Coura e Tadeu José de Abreu. A comissão é composta pela prof<sup>a</sup> Maria Cristina, prof. Eriks, Profa

Raquel, e houve, em assembleia, a aceitação da integração do nome do prof<sup>o</sup> Samuel à referida comissão. Vista disso, a Prof.<sup>a</sup> Leila comentou sobre como foi o processo de apresentação e votação destes 03 processos, pela comissão, na reunião do dia 28 de agosto, e que consta na ATA N<sup>o</sup> 009/2020. A referida comissão descreveu sobre a exclusão da candidata Fernanda, tendo em vista que a área de formação da mesma é Medicina Veterinária e seria incompatível com a demanda atual do departamento, por docentes da área de Ciências Biológicas. Ademais foi conversado ainda sobre o candidato Tadeu, que solicitava aproveitamento de concurso público, aprovado em 3<sup>o</sup> lugar no Coltec. De acordo com a comissão, mas não sendo um consenso entre o grupo, Tadeu apresentava área de formação comum com 4 integrantes do DCB (área de Ecologia) o que não somaria ao grupo, além de que o mesmo tinha pouca experiência em lecionar no ensino básico. A prof<sup>a</sup> Leila informou que, pelo levantamento do histórico acima citado, as avaliações dos dois grupos de processos (avaliação dos 2 processos de 2019 e dos 3 processos de 2020) foram apresentados de maneiras diferentes em assembleias departamentais. Assim, tendo esta incoerência, e mais ainda, tendo destacado para o grupo sobre a possibilidade de futuras avaliações de pedidos de mobilidade, a prof<sup>a</sup> Leila salientou sobre a importância de se ter critérios bem discutidos para a avaliação desses pedidos. Foi passada a palavra para a Prof.<sup>a</sup> Mariana que falou sobre a importância do processo de discussão para a construção de posicionamento e enriquecimento do grupo. Ela falou sobre o uso dos mesmos critérios nas avaliações dos pedidos de mobilidade, nas duas ocasiões uma vez que as necessidades do DCB seriam as mesmas em ambas as avaliações. A Prof.<sup>a</sup> Rosiane pediu desculpas à comissão e pontuou que não quis pôr em dúvida o parecer da comissão, quando fez um comentário na última reunião do dia 28/08/2020, sobre achar que deveria votar nos nomes dos candidatos. Ela detalhou sua visão quanto a quantidade de ecólogos no grupo como algo excelente, pois fortaleceria o departamento nesta área de pesquisa. Também falou sobre os critérios que foram utilizados pela comissão e sobre a necessidade de clareza na exposição dos critérios para o grupo visando uma melhor compreensão de todos e possibilitando um posicionamento indubitável em uma nova votação. A Prof.<sup>a</sup> Andrea concordou com a Prof.<sup>a</sup> Rosiane em suas palavras e pediu um esclarecimento sobre o critério que diz respeito à definição do departamento por um professor com experiência na EPTNM. A Prof.<sup>a</sup> Leila esclareceu a dúvida da Prof.<sup>a</sup> Andrea e citou a quantidade de horas/aula na formação geral que o departamento tem que cumprir neste ano de 2020, e que está exatamente necessitando de docente para cumprir a carga horária no EBTT. Houve um pequeno certame sobre o assunto e o Prof. Thiago falou sobre como ele imaginava o parecer da comissão e sobre a importância de existir comissões para decidir temas como esse. O Prof. Samuel falou sobre a forma de trabalho da comissão que não decidiu em favor de nenhum pedido, tendo apresentado um parecer à plenária, o qual não indicava nenhum dos candidatos. O Prof. Thiago descreveu sua expectativa de que os membros da assembleia tivessem tido a oportunidade de se posicionarem favoráveis ou contrários nessa votação, e que não houvessem tantas abstenções, devido a complexidade do assunto. A Prof.<sup>a</sup> Mariana concordou com o Prof. Thiago sobre o número de abstenções. Ela lembrou que se um assunto que será votado não está completamente esclarecido deve se solicitar questão de ordem, e que nesse caso a votação só ocorre após todos estarem esclarecidos. Houve um pequeno certame sobre o assunto e a Prof.<sup>a</sup> Daniele lembrou sobre o direito que membros de órgãos colegiados do CEFET, quando participarem de uma votação, têm de pedirem vistas no caso de não se sentirem

completamente esclarecidos. Após isso houve um certame e na sequência passou-se a palavra para a Prof.<sup>a</sup> Maria Cristina ela leu um texto de sua autoria, o qual ela gostaria que fosse adicionado à ATA 009, uma vez que a elaboração desta não havia sido finalizada. Foi falado sobre o perfil de um novo docente para somar ao grupo do DCB e houve um certame sobre o assunto. O Prof. Thiago Lima lembrou ao grupo sobre a questão de ordem e pontuou seu entendimento sobre a necessidade esta nova reunião, mas salientou que estávamos levando 2 discussões como uma só. A Prof.<sup>a</sup> Mariana lembrou que consta em ATA de reuniões passadas que a comissão é quem iria definir os critérios para construção de um parecer. A Prof.<sup>a</sup> Maria Cristina falou sobre a inclusão do Prof. Samuel na Comissão de Avaliação de Mobilidade Docente e discorreu sobre a inclusão dele não estar relacionada com sua participação na banca de concurso de um dos candidatos. Falou que a entrada dele foi motivada pelo aumento do número de membros, tendo em vista tornar a comissão mais representativa, a qual foi inclusive aprovada em ATA. O Prof. Samuel pediu para que as docentes presentes na reunião se manifestassem sobre a lembrança da assembleia em que essa comissão foi firmada considerando o fato dele ter se voluntariado a participar da comissão uma vez que havia participado da banca de concurso de um dos candidatos em avaliação. Houve um certame sobre o assunto. Após isso a Prof.<sup>a</sup> Andrea pediu esclarecimento sobre a demanda do DCB e do perfil adequado de professor para suprir as necessidades do departamento. A Prof.<sup>a</sup> Leila colocou que a demanda seria de um professor que atuasse na formação geral (no EBTT) e que pelo DCB se tratar de um novo departamento ele seria favorecido pela diversificação de formação dos docentes que o compõe. Prof.<sup>a</sup> Andrea perguntou sobre o porque mais um ecólogo não atenderia a demanda do DCB atualmente e houve uma grande discussão sobre o assunto. Após isso o Prof. Thiago Cotta: falou sobre sua posição e sobre sua expectativa na reunião do dia 28/08/2020 - ATA 009, achando que seria como na reunião de avaliação de mobilidade do ano anterior. Ele colocou que para alguns temas a decisão não deveria ser encaminhada a uma comissão pequena. Ele se manifestou contrário ao posicionamento de que um candidato sem experiência EBTT não vá conseguir atender à demanda do DCB. E pontuou que o candidato em questão tem Licenciatura em sua área, o que poderia ter um peso até maior no currículo do que a experiência. Ressaltou que um departamento forte publica muitos artigos e que esse é um ponto que deve ser levado em conta. Ademais, ele agradeceu a oportunidade de que o tema possa estar sendo rediscutido e colocou que a abstenção na votação foi muito alta e isso mostra que seria preciso melhorar a discussão, tornando-a mais ampla de forma a contemplar mais pessoas. A Prof.<sup>a</sup> Mariana colocou que não acha correto discutir o resultado da votação com base nas abstenções. Que se deve pedir questão de ordem antes da votação se não se sentir esclarecido e o Prof. Thiago Cotta ressaltou a necessidade de se voltar a discussão do assunto. A Prof.<sup>a</sup> Mariana citou o processo de criação do departamento e a Prof.<sup>a</sup> Leila complementou a fala dela falando sobre o processo democrático de uma votação no qual o ideal é que busquemos os esclarecimentos antes das votações. Pontuou ainda sobre a possibilidade de reavaliar e buscar votações mais democráticas como sempre válidas para não se cometer injustiças. A Prof.<sup>a</sup> Daniele lembrou sobre o regulamento dos órgãos colegiados do CEFET, no qual o mesmo garante aos membros de um uma votação que qualquer um pode pedir vistas se não estiver esclarecido da questão colocada. A Prof.<sup>a</sup> Leila perguntou se todos se encontravam prontos para uma votação e apresentou os esclarecimentos para a mesma, sendo votar "SIM" para se ter uma nova votação com moldes diferentes em relação a

apreciação dos candidatos ou votar “NÃO” para se manter a votação realizada em 28/08. O resultado da votação contou com 7 votos “SIM”, 6 votos “NÃO” e 2 abstenções. Após isso, a Prof.<sup>a</sup> Leila esclareceu que a comissão deveria apresentar a avaliação dos currículos dos candidatos ao processo de mobilidade para que na sequência fosse realizada uma nova votação, com base na apresentação dos candidatos, conforme definido na votação que acabou de ocorrer. A Prof.<sup>a</sup> Mariana falou sobre um acordo definido em uma reunião da chefia com essa Comissão sobre a forma de apresentação, resumida, dos candidatos para o grupo durante essa reunião extraordinária e houve um certame sobre isso. A Prof.<sup>a</sup> Mariana falou sobre a necessidade de se colocar os 2 candidatos de forma isonômica para o grupo tomar conhecimento dos mesmos e o Prof. Samuel perguntou como havia sido a apresentação dos currículos na seleção de 2019 em que o Prof. Vitor Hugo havia sido escolhido pelo grupo. Ademais ele perguntou sobre a permanência da Prof.<sup>a</sup> Maria Cristina na reunião pois a mesma havia dito não poder permanecer na reunião, por conta de outro compromisso agendado, uma vez o tempo previsto para término da Assembléia já havia sido ultrapassado. Ele expôs que se sentia completamente desrespeitado com a condução dos trabalhos da comissão e com toda a situação que estava sendo gerada. Falou sobre a insistência de docentes do departamento em tentarem de todas as formas favorecer um candidato, que a presidente da comissão colocou sua opinião pessoal a frente da definição da comissão. O Prof. Thiago Cotta se manifestou dizendo não querer “empurrar” o candidato em questão, e que não se sente confortável que fique restrito a uma comissão pequena a escolha de um candidato. Ele disse que irá respeitar a decisão do grupo. Logo após a Prof.<sup>a</sup> Rosiane pediu para que a comissão apresente os candidatos. A Prof.<sup>a</sup> Leila informou que era necessário fazer uma planilha de forma igualitária para todos os candidatos. Houve uma grande discussão e os ânimos se exaltaram. Após isso o Prof. Vitor Hugo falou sobre seguir os próximos encaminhamentos que se dariam após a votação que havia acabado de ocorrer e que a apresentação dos candidatos poderia ficar para a próxima reunião. A Prof.<sup>a</sup> Mariana colocou que na próxima reunião vamos ter a apresentação dos candidatos pela comissão, e que logo após à apresentação haverá os devidos encaminhamentos. A Prof.<sup>a</sup> Leila reforçou o que foi falado pela Prof.<sup>a</sup> Mariana e encerrou a reunião.

Havendo mais assuntos a tratar, mas com o horário já apertado a reunião foi encerrada às 17:35h e eu, João Archanjo, lavrei a presente ata.

Andrea Rodrigues Marques Guimarães

Rosiane Resende Leite

Danielle Marra de Freitas Azevedo

Samuel José de Melo Reis Gonçalves

Ériks Tobias Vargas

Thiago Cotta Ribeiro

Fabiana da Conceição Pereira Tiago

Thiago Lima Leão

Leila Saddi Ortega

Vitor Hugo Henriques de Almeida

Maria Cristina Monteiro de Souza Costa

Fabiana de Moura

Mariana Martins Drumond

João Archanjo da Silva Neto

Raquel de Castro Salomão