

## DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS

### ATA da Reunião extraordinária 011/2020 de 25 de Setembro de 2020

Abertura da Reunião: No dia **vinte e cinco de setembro de dois mil e vinte**, às 14:00h (quatorze horas), no site da Conferência Web, plataforma oficial do Governo Federal para vídeo conferências, cuja sala virtual foi previamente agendada por Leila Saddi Ortega, pelos sistema CAFE e disponibilizada ao demais servidores pelo link: <<https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/leila-saddi-ortega-2>>. Estiveram presentes a Prof<sup>a</sup> Leila Saddi Ortega, chefe do Departamento de Ciências Biológicas - DCB, juntamente com a Prof<sup>a</sup>. Mariana Martins Drumond, subchefe do DCB e os demais professores: Andréa Rodrigues Marques Guimarães, Danielle Marra de Freitas Azevedo, Ériks Tobias Vargas, Fabiana da Conceição Pereira Tiago, Maria Cristina Monteiro de Souza Costa, Raquel de Castro Salomão, Rosiane Resende Leite, Samuel José de Melo Reis Gonçalves, Thiago Cotta Ribeiro, Thiago Lima Leão, Fabiana de Moura (técnica de laboratório) e João Archanjo da Silva Neto (estagiário). Foi registrada a ausência do professor Vitor Hugo Henriques de Almeida. A Prof<sup>a</sup> Leila começou a reunião dando boa tarde a todos e explicou sobre a estrutura da referida assembleia lendo a pauta e propondo sua aprovação. **PAUTA 1:** Aprovação da pauta; **PAUTA 2:** Informações sobre o SISGEN. **PAUTA 3:** Participação do DCB na proposta de curso a ser implantado: Curso de Engenharia Física. **PAUTA 4:** Finalização dos trabalhos da Comissão de avaliação de pedidos de mobilidade docente **PAUTA 5:** Informes da Comissão de proposta de novo curso pelo DCB **PAUTA 6:** Redação das Resoluções DCB **PAUTA 7:** Ensino Remoto Emergencial: compartilhamento de dúvidas, casos de sucessos e insucessos. **PAUTA 8:** Informações Gerais; **1:** A referida pauta foi aprovada pelos presentes, com uma abstenção. **2:** A Prof.<sup>a</sup> Leila começou falando sobre as dúvidas dos docentes do grupo em relação ao SISGEN, ela leu um e-mail de esclarecimentos do prof. Conrado da DPPG, salientou que seriam levantadas as dúvidas para se levar à DPPG e também sobre a possibilidade de uma reunião com o prof. Conrado. A Prof.<sup>a</sup> Andrea salientou que a resposta do Conrado foi bem resumida e falou sobre a possibilidade de se estender o prazo para realizar o cadastro no sistema do SISGEN, ela levantou dúvidas sobre quem iria ajudar no processo e sobre os prazos para cadastrar os projetos no sistema. A Prof.<sup>a</sup> Leila propôs marcar uma reunião de vídeo com o prof. Conrado devendo os docentes interessados em participar manifestar interesse colocando o nome nas notas compartilhadas. A Prof.<sup>a</sup> Andrea lembrou sobre a importância de se cadastrar as pesquisas no SISGEN e houve um certame sobre o assunto. **3.** A Prof.<sup>a</sup> Leila falou sobre o memorando recebido do departamento de Física, sobre o curso de Engenharia Física, que tem um eixo de biologia, e sobre a participação do DCB com as disciplinas (Fundamentos de bioquímica e imunologia, Fundamentos da Biotecnologia, e Fundamentos de interação tecido vivo materiais). Ela destacou como a comissão de criação desse novo curso de física trabalhou buscando dentro da própria instituição docentes de diversas áreas de formação para atuarem no curso. Ela deu todas as informações dizendo que o DCB respondeu afirmativamente ao Memorando do DF, para oferecer as três disciplinas EQUALIZADAS, do eixo de biomateriais, hoje já oferecidas para o DMAT, e que poderiam ser também oferecidas, com a mesma ementa, para o curso de Engenharia Física. Não havendo nenhuma dúvida e nem colaboração foi passado para a próxima pauta. **4.** A Prof.<sup>a</sup> Leila

passou a palavra para a comissão e a Prof.<sup>a</sup> Maria Cristina iniciou sua fala dizendo que lamentava o desgaste que o Processo de Mobilidade Docente vinha trazendo a todos. Mas, precisava concluir o processo e para isso algumas discussões se faziam necessárias. Primeiramente, a prof.a Maria Cristina respondeu à uma afirmação utilizada pela prof.a Leila, na última assembleia, sobre o trabalho da Comissão, pois a considerou equivocada. Tal afirmação seria de que a Comissão não construiu um documento que havia sido acordado em reunião convocada pela chefia, prof.a Leila e prof.a Mariana, com a comissão. A prof.a Maria Cristina explica que ao rever as gravações da referida reunião, reafirmava que o documento acordado em reunião ( Chefia e Comissão de Mobilidade) para apresentação dos candidatos, estava pronto para apresentação. Pois, após, em reunião , questionar a todos, chefia e comissão, se o documento feito atendia às demandas solicitadas naquele encontro, foi respondido que sim. Que o documento já estava pronto. Portanto, tal documento já estava de posse da chefia. Para garantir a apresentação do documento em caso de algum problema de queda de sinal de internet, ou outros motivos técnicos , a prof.a Maria Cristina, enviou uma mensagem, 930 minutos aproximadamente antes da Assembléia) para o WhatsApp do grupo DCB, pedindo à chefia e aos colegas da Comissão de mobilidade Docente que colocasse, de forma acessível, tal documento para que o mesmo pudesse ser compartilhado com o grupo em Assembleia, uma vez que ela não estava conseguindo bom acesso à internet. Esclarecido tal ponto, a prof.a Maria Cristina deu prosseguimento explicando que, após discussões com o grupo, preparou um novo documento, atualizado, incluindo os dados apresentados ao processo pela profissional prof.a Fernanda Morcatti Coura, que havia sido desclassificada, num primeiro momento; e retirando os dados apresentados ao processo pela profissional prof.a Juliana Neves Barbosa; que desistiu de participar do processo em meados de XX incluir a data). Tal documento foi apresentado à comissão, sendo aprovado, num primeiro momento, por três membros, e não aceito de forma imediata, por um dos membros, que solicita à submissão desse documento à chefia. Diante disso, dois membros que inicialmente concordaram, consideraram a opinião, solicitando a apresentação à chefia. Diante disso, a presidente da comissão, envia o referido documento à chefia. Em resposta, a chefe do DCB, prof. Leila, responde que, a constituição e conteúdo desse documento era de responsabilidade da Comissão. E, que considerava tal comunicado gerava ( e-email) desgastes desnecessários. Passado algum tempo, o posicionamento da chefia muda. Fato confirmado, por um segundo email, informando que aquele formato não atenderia à demanda solicitada, e junto a isso, envia um modelo de planilha para que fosse preenchido e apresentado. Diante disso, a presidente da comissão, prof.a Maria Cristina explica que solicitou aos demais membros da referida comissão, ajuda para construir o novo formato, adequado à orientação da chefia, uma vez que ela discordava do formato indicado, e por considerar que o mesmo não corresponderia às especificidades dos documentos apresentados por cada candidato junto ao processo. Tal pedido foi acolhido pelos membros, prof.a Samuel, prof.a Raquel que se disponibilizaram em atender solicitação da prof.a Maria Cristina, inclusive de apresentar o novo documento em Assembléia, na qual ocorreria nova votação . Algumas discussões ocorreram, das quais valem ser ressaltadas, o comentário do prof. Thiago Leão, que defende a construção de critérios mais robustos para ampararem os pareceres de futuros processos de mobilidade. prof. Thiago leitão ainda ressalta que a planilha apresentada indica inclusive que a melhor candidata seria a que, inicialmente, foi desclassificada. A presidente da comissão, afirma ter sido esse o motivo de

não concordar com o formato indicado pela chefia, pois ele não correspondia à uma realidade, gerando erros de interpretação e análise . Outro questionamento, foi feito pela professora Andréa, sobre: em qual momento houve, em assembléia, discussão, votação para definirmos o perfil do profissional. A resposta recebida pela chefia foi de que tal assunto não cabia mais naquele momento. O Prof. Samuel informou ter feito junto à comissão um resumo sobre os candidatos para apresentar ao grupo e logo após fez a apresentação dos candidatos de forma comparativa com base nas informações disponíveis nos currículos LATTES de cada um deles. Não havendo dúvidas sobre a apresentação, passou-se para a leitura do parecer da comissão. O Prof. Samuel leu o parecer e após isso houve um pequeno certame sobre o assunto. A Prof.<sup>a</sup> Leila propôs uma votação com as seguintes opções: 1) Candidata Fernanda; 2) Candidato Tadeu; 3) Outra forma de entrada (concurso público, outros processos de mobilidade,...) e 4) Abstenções. A votação teve o seguinte resultado: 5 votos para opção “Candidato Tadeu” e 8 votos para opção “outra forma de entrada” e 1 voto para opção “abstenção”. Houve um pequeno intervalo, para descanso e logo após a Prof.<sup>a</sup> Mariana comentou sobre a repercussão na mídia do projeto Biologia na quarentena, ela aproveitou para parabenizar a todo o grupo pelos projetos realizados na quarentena com os alunos. Os profs. Maria Cristina e Samuel se ausentaram a partir deste momento. **5:** Passou-se a palavra para a Comissão de Proposta de novo curso e o Prof. Thiago começou dizendo sobre o seu apreço de participar dos trabalhos que podem propiciar entradas de alunos com mais afinidade com a área de Biologia. Ele salientou sobre a importância da criação de um curso e sobre a notoriedade que essa criação daria para o departamento. Ele apresentou ao grupo um esboço do que foi criado pela comissão para nortear a criação do novo curso do departamento e leu um texto com um panorama geral do que será esse novo curso. Ele mostrou alguns quadros que serão utilizados para a criação dos eixos presentes no curso. Ademais ele mostrou ao grupo algumas disciplinas que já se tinham definido que entrarão no novo curso. A Prof.<sup>a</sup> Andrea apontou sobre a importância de se contar com pessoas especializadas para a construção dos planos didáticos das disciplinas que irão compor o curso. Nesse momento a Prof.<sup>a</sup> Mariana se ausentou. A Prof.<sup>a</sup> Daniele expressou dúvidas em relação a ênfase do curso em tecnologia e perguntou também se a comissão tinha visto um curso com essa ênfase em alguma outra instituição e o Prof. Thiago Cotta respondeu as dúvidas e colocou a preocupação com a empregabilidade do egresso, com o registro do curso em um conselho regional de classe e com a apresentação de um modelo de curso adequado a situação do CEFET. A prof. Leila colocou que tem clareza da expectativa da direção geral do CEFET-MG, quanto a um curso tecnológico, inovador e de vanguarda na área. A prof.<sup>a</sup> Andrea sugeriu avaliar um curso de Bioengenharia que teria interface com as outras engenharias oferecidas pelo CEFET. A prof.<sup>a</sup> Leila propôs uma consulta aos membros do depto para avançar na escolha do curso. O prof. Thiago Cotta pediu para incluir na pesquisa a expectativa do perfil de profissional a ser formado no curso. **6:** A Chefia do DCB recebeu uma demanda da direção do CEFET, Decreto n° 10.139/2019, de 28/11/2019, que dispõe sobre a revisão e a consolidação dos atos normativos inferiores a decreto, tais como portarias, resoluções, instruções normativas, recomendações, etc. A prof.<sup>a</sup> Leila citou que houveram 4 ou 5 comissões que trabalharam até agora em questões passíveis de gerar resoluções. A prof.<sup>a</sup> Danielle se ofereceu para esclarecer sobre a escrita e os documentos pertinentes ao atendimento a essa exigência em uma reunião específica para o assunto. **7:** A prof.<sup>a</sup> Rosiane criou questionário na plataforma para os alunos e relatou que a visualização

foi diferente em cada uma das suas turmas. A prof<sup>a</sup> Leila indicou usar recurso do SiGAA para visualizar como discente. A prof<sup>a</sup> Andrea informou que os seus alunos pediram que fossem colocados prazos para a realização das atividades e notificação através do recurso notícias. A Prof.<sup>a</sup> Rosiane descreveu a condição de um aluno que executa exclusivamente atividades compartilhadas no SIGAA e se recusa a usar outras plataformas. A prof<sup>a</sup> Leila relatou sua experiência de usar outra plataforma e replicar o conteúdo pelo SIGAA para que os alunos tivessem várias formas de ter acesso ao conteúdo da matéria. **8:** A Prof.<sup>a</sup> Leila informou do período de avaliação do ERE para balanço 05 a 09/10 com todos os servidores, e um dia especial, na quarta-feira, com seu campus de lotação. Informou, que nesse período, não poderá haver atividades síncronas, mas assíncronas estavam liberadas. Não havendo mais informes a Prof.<sup>a</sup> Leila encerrou a reunião.

Não havendo mais assuntos a tratar, a reunião foi encerrada às 17:35h e eu João Archanjo juntamente com a Fabiana de Moura, lavramos a presente ata.

Andrea Rodrigues Marques Guimarães

Raquel de Castro Salomão

Danielle Marra de Freitas Azevedo

Rosiane Resende Leite

Ériks Tobias Vargas

Samuel José de Melo Reis Gonçalves

Fabiana da Conceição Pereira Tiago

Thiago Cotta Ribeiro

Leila Saddi Ortega

Thiago Lima Leão

Maria Cristina Monteiro de Souza Costa

Fabiana de Moura

Mariana Martins Drumond

João Archanjo da Silva Neto